

BOSNA I HERCEGOVINA  
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI  
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA  
PROCUREMENT REVIEW BODY  
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-2504-7/19

Banja Luka, 14.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi ponuđača ZU Specijalistički centar „Deamedica“ Banja Luka, zastupan po punomoćniku Jasminka Jovišević i Jadranka Ivanović, zajednička advokatska kancelarija, protiv Zaključka, broj: 02-632/19 od 04.10.2019. godine, protiv ugovornog organa Investiciono-razvojna banka Republike Srpske, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH ( "Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. i 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku (Službeni glasnik BiH ", br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici održanoj 14.11.2019. godine, **donio je :**

## RJEŠENJE

**Žalba se odbija kao neosnovana.**

## OBRAZLOŽENJE

Ponuđač ZU Specijalistički centar „Deamedica“ Banja Luka, zastupan po punomoćniku Jasminka Jovišević i Jadranka Ivanović, zajednička advokatska kancelarija, izjavio je žalbu protiv Zaključka, broj: 02-632/19 od 04.10.2019. godine, protiv ugovornog organa Investiciono-razvojna banka Republike Srpske

14-11-2019

Žalilac je izjavio žalbu zbog povrede zakona, a zasnovao je na slijedećim žalbenim navodima:

Ugovorni organ je svojim Zaključkom broj 02-632/19 od 04.10.2019.godine, na osnovu člana 100. stav 1. i 2. Zakona o javnim nabavkama i člana 19. stav 2. Pravilnika o javnim nabavkama ugovornog organa odbacio žalbu žalioca, kao "nedopuštenu".

Iako je svim procesnim zakonima koji imaju primjenu u parničnim i upravnim postupcima u Bosni i Hercegovini i njenim entitetima regulisano da je žalba "nedopuštena" ako je:

- *podnijeta od osobe koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili*
- *podnijeta od osobe koja se odrekla prava na žalbu, ili*
- *ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe,*

Ugovorni organ izjavljenu žalbu cijeni nedopuštenom jer da žalitelj nije imao pravo na izjavljivanje žalbe u roku koji se ne odnosi na postupak dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama, istovremeno tvrdeći daje žalitelj postupio suprotno pouci o pravnom lijeku iz ožalbene odluke, kao i suprotno odredbama Zakona koje se odnosi na dodjelu ugovora po posebnom režimu, po članu 8. Zakona o javnim nabavkama.

Naprijed iznijeti Zaključak i Odluka ugovornog organa su nepravilni i nezakoniti. Primamo, Žalba žalitelja od 28.09.2019.godine je dopuštena, jer je podnijeta od ovlaštenog lica, te od lica koje ima pravni interes za podnošenje ove Žalbe kao jedan od ponuđača prijavljenih po Pozivu ugovornog organa za dostavljanje ponuda, a nezadovoljan Odlukom ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Uz to, žalitelj se nikada nije odrekao prava Žalbe na tu odluku. Žalitelj je Žalbu izjavio u okviru roka od deset dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-586/19 od 17.09.2019.godine, odnosno i prije isteka roka od pet dana od dana prijema te odluke, čime je Žalba žalitelja u svakom slučaju izjavljena u zakonom propisanom roku. To što je žalitelj u Žalbi naveo da pravna pouka nije u skladu sa zakonskim odredbama, jer da je trebala glasiti drugačije, apsolutno ne predstavlja razlog da se žalba žalitelja odbije kao nedopuštena. Nigdje i ni najednom mjestu, Zakonom, nije propisano da tvrdnje žalitelja o vrsti - postupku javne nabavke mogu opredijeliti "dopuštenost" ili "nedopuštenost" žalbe. Kako je Žalba bila podnijeta od ovlašćenog lica, a svakako u roku (a ne izvan njega), to je ugovorni organ o navedenoj žalbi bio u obavezi odlučivati, ili ju proslijediti Uredu za razmatranje žalbi. U svakom slučaju, žalbu izjavljenu u roku a svim drugim elementima opredijeljenu na tačno preciziranu Odluku broj 02-632/19 od 04.10.2019.godine sadržine koja tačno konkretizuje i obrazlaže razloge nezadovoljstva izborom drugog ponuđača - JZU Zavod za medicinu rada i sporta RS, ugovorni organ nije niti mogao, niti smio proglasiti nedopuštenom uz obrazloženje da se ta žalba "ne odnosi na postupak dodjele ugovora" (pa na koji bi se to postupak odnosila ???). Ako je ugovorni organ smatrao da su žalbeni razlozi u kojima se tvrdi da je pouka o pravnom lijeku nepravilna i da se žalbom pogrešno ocjenjuje vrsta - postupak javne nabavke, a time i rok za izjavljivanje žalbe, onda je bio u obavezi navesti razloge zbog kojih smatra da je takav stav žalitelja neosnovan. Žalitelj u svojoj Žalbi može i ima pravo zaključivati o vrsti postupka javne nabavke i imati pogrešan stav o pravnom lijeku u pouci, ali to nije razlog da se njegova žalba ocijeni "nedopuštenom" i kao takva odbaci, no je žalbeni razlog na koji je ugovorni organ bio dužan odgovoriti, suprotnim mišljenjem od onoga koje ima žalitelj.

Cijeneći da je Žalba dopuštena i blagovremena, žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon što

poništi Zaključak ugovornog organa broj 02-632/19 od 04.10.2019.godine razmotri navode Žalbe žalitelja ZU SC Deamedica Banjaluka izjavljene 28.09.2019.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga sistematskog pregleda radnika broj 02-586/19 od 17.09.2019.godine, te donese odluku kao u Prijedlogu te Žalbe.

Imajući u vidu navedeno, žalilac zahtijeva da mu se naknade troškovi ovog postupka - nagrada zastupanja po punomoćniku prema priloženom zahtjevu za naknadu troškova u ovoj Žalbi i Zahtjevu u Žalbi od 28.09.2019.g, te naknadi taksa koja će biti plaćena po nalogu i instrukciji Ureda za razmatranje žalbi.

Ugovorni organ je dostavio ovom organu dokumentaciju potrebnu za odlučivanje po predmetnoj žalbi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbeni navode.

Žalba je neosnovana.

Ugovorni organ je dostavio Izjašnjenje ovom organu, broj: 05/2.1-152-16/19 od 15.10.2019. godine, u kojem navodi slijedeće:

“...Zaključak i Odluka su zasnovani na Zakonu o javnim nabavkama, Pravilniku o javnim nabavkama u Investiciono-razvojnoj banci Republike Srpske a.d. Banja Luka i Pravilniku o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama.

Predmetni postupak nabavke usluga sistematskog pregleda radnika je proveden prema odredbama Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama, iz čega proizilazi da se u pogledu rokova izjavljivanja žalbe primjenjuju odredbe iz člana 101. stav (4) ZJN.

Prema navedenoj odredbi u slučaju postupka dodjele ugovora o nabavci usluga iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama, žalba ugovornom organu se izjavljuje najkasnije:

a) 10 dana od dana objavljivanja dobrovoljnog ex ante obavještenja o transparentnosti, ako je ovo obavještenje objavljeno, odnosno, b) 30 dana od dana objavljivanja obavještenja o dodjeli ugovora, ako dobrovoljno ex ante obavještenje o transparentnosti nije objavljeno. S obzirom da ugovorni organ objavljuje obavještenje o dodjeli svih ugovora u toku jedne godine, i to najkasnije u roku od 30 dana od isteka kalendarske godine, u skladu sa članom 13. Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama, a u vezi sa članom 74. stav (2) ZJN, proizilazi da je žalba nedopuštena jer žalilac nije imao pravo na izjavljivanje žalbe u roku koji se ne odnosi na postupak dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama. Dakle, žalilac je postupio suprotno pouci o pravnom lijeku iz ožalbene odluke, kao i suprotno odredbama zakona koje se odnose na dodjelu ugovora na posebnom režimu ( član 8. ZJN).

Žalilac ističe da je svim procesnim zakonima regulisano kada je žalba nedopuštena, odnosno poziva se na odredbe Zakona o parničnom postupku. Međutim, članom 117. ZJN je propisana supsidijarna primjena odredaba Zakona o upravnom postupku, a taj zakon ne sadrži izričitu odredbu o supsidijarnoj primjeni Zakona o parničnom postupku.....“

**Ovaj organ** je izvršio uvid u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga sistemskog pregleda radnika, broj: 02-586/19 od 17.09.2019. godine, i utvrdio da je ugovorni organ u tački V propisao slijedeću pouku o pravnom lijeku:

„ Protiv ove odluke ponuđači mogu izjaviti žalbu ugovornom organu shodno članu 101. stav 4. Zakona o javnim nabavkama“.

U skladu sa članom 101. stav 4. Zakona o javnim nabavkama propisano je, između ostalog, slijedeće:

„ ...u slučaju postupka dodjele ugovora o nabavci usluga iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama, žalba ugovornom organu se izjavljuje najkasnije:

a) 10 dana od dana objavljivanja dobrovoljnog ex ante obavještenja o transparentnosti, ako je ovo obavještenje objavljeno, *odnosno*,

b) 30 dana od dana objavljivanja obavještenja o dodjeli ugovora, ako dobrovoljno ex ante obavještenje o transparentnosti nije objavljeno...”

Ugovorni organ je zaprimio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-586/19 od 17.09.2019. godine, koju je odbacio zaključkom kao nedopuštenu.

Uvidom u Zaključak o nedopuštenosti, broj: 02-632/19 od 04.10.2019. godine, ugovorni organ je između ostalog konstatovao, da žalilac nije imao pravo na izjavljivanje žalbe u roku koji se ne odnosi na postupak dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B ZJN.

Prema ocjeni ovog organa žalilac je postupio suprotno poucio o pravnom lijeku iz Odluke o izboru (broj i datum gornji) i članu 101. stav 4. Zakona o javnim nabavkama, na način da je izjavio žalbu u fazi postupka i na odluku, koja Zakonom o javnim nabavkama nije dopuštena kao takva. S tim u vezi imao je na raspolaganju zakonom propisane dvije mogućnosti izjavljivanja žalbe kada je riječ o Aneksu II dio B, a to je a) 10 dana od dana objavljivanja dobrovoljnog ex ante obavještenja o transparentnosti, ako je ovo obavještenje objavljeno, odnosno, da sačeka 30 dana od dana objavljivanja obavještenja o dodjeli ugovora, ako dobrovoljno ex ante obavještenje o transparentnosti nije objavljeno.

U skladu sa navedenim ugovorni organ je postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktom i predmetnim postupkom, žalba se odbija kao neosnovana.

Imajući u vidu navedeno, žalba se odbija kao neosnovana, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. c) Zakona o javnim nabavkama, te člana 228. stav 1. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

U skladu sa članom 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama naknada za pokretanje žalbenog postupka je nepovratna u u slučaju neosnovanosti žalbe.

#### **Pouka o pravnom lijeku**

Protiv ovog rješenja može se podneti tužba u upravno sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**  
**Marko Kolobarić, dipl pravnik**



Dostaviti:

- ZU Specijalistički centar „Deamedica“ Banja Luka, zastupan po punomoćniku Jasminka Jovišević i Jadranka Ivanović, zajednička advokatska kancelarija, Ul. Vase Pelagića br.13, 78000 Banja Luka
- Investiciono-razvojna banka Republike Srpske, Ul. Vidovdanska 2, 78000 Banja Luka
- EVIDENCIJA
- A / A

---

**Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1; Tel ++ 387 51 211 130; Fak: ++ 387 51 211 137**